

**Concursul de promovare în funcția de judecător
la Înalta Curte de Casație și Justiție**

Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de Contencios
Administrativ și Fiscal**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1028**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1028

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1028 urmează a fi ADMISĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Motivare:

Candidatul a arătat că poate fi reevaluată concluzia comisiei conform căreia majoritatea hotărârilor selectate, dar și a celor atașate de candidat relevă deficiențe grave în privința capacității de analiză și sinteză, deoarece:

- dintr-un total de 40 de hotărâri evaluate, Comisia a identificat neconformități pentru 8 dintre acestea, ceea ce nu justifică *de plano* o depunere cu 5 puncte din totalul de 10 puncte aferente acestui criteriu;

- neconformitățile nu sunt esențiale și vizează exclusiv partea expozitivă a hotărârilor, referitoare la susținerile părților, iar nu raționamentul propriu al instanței:

- concluzia Comisiei este contrazisă, în același raport, în principal de celelalte concluzii ale aceleiași comisii referitoare la faptul că, în general, considerentele proprii ale candidatului sunt redactate într-un limbaj coerent și ușor inteligibil, sunt colționate și redactate într-un stil coerent și îngrijit (criteriul „coerența în exprimare”); hotărârile depuse de candidat au în general o logică juridică clară, raționamentul desprinzându-se cu ușurință (criteriul „argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice”).

A mai susținut candidatul că acest criteriu trebuie privit și în corelare cu cel referitor la respectarea termenului de redactare, pentru care candidatul a obținut

punctajul de 9,5 puncte. În esență, s-a invocat volumul mare de dosare soluționate și redactate de candidat, faptul că acesta a redactat aproape întotdeauna singur toate hotărârile în integralitate (fără suportul personalului auxiliar la redactarea părții expositive), manifestând preocupare pentru respectarea termenelor de redactare în majoritatea situațiilor pe toată durata activității evaluate.

În fine, candidatul a considerat că este lipsit de suport reproșul folosirii termenilor de „concluzii” și „raport”, iar faptul că hotărârea ar semăna unui referat științific nu poate decât să fie evaluat în beneficiul candidatului, iar nu în sensul depunctării.

Criticile formulate de candidat sunt nefondate.

Acest criteriu nu poate fi aplicat strict cantitativ, în funcție de numărul de hotărâri pe care Comisia de evaluare le-a indicat în mod expres ca fiind ilustrative pentru criteriul analizat. Raportul de evaluare este foarte amplu și detaliat motivat, conținând atât aprecieri generale asupra nivelului de analiză și sinteză ce caracterizează lucrările candidatului, cât și, cu titlu exemplificativ, analize punctuale cu privire la conținutul unora dintre hotărâri și citate din acestea.

Hotărârea judecătorească este un act de procedură care emană de la instanță, asumat de judecător în întregul său, astfel că nu poate fi acceptată critica potrivit căreia neconformitățile nu sunt esențiale și se regăsesc preponderent în partea care redă susținerile părților.

Or, atât din hotărârile supuse evaluării (chiar și cele depuse de candidat), cât și din susținerile făcute în cuprinsul contestației, reiese lipsa de preocupare a candidatului cu privire la partea pozitivă, în care de regulă preia nesintetizat susținerile părților, cu toate că acest aspect este prevăzut ca fiind depunctabil în art. 5 alin. (3) din Regulamentul de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM, Secția pentru judecători nr. 1113/2021 și în Capitolul III al Ghidului ce constituie anexa Regulamentului.

Ceea ce a constatat Comisia de evaluare este tocmai disproporția vădită dintre partea din considerente care reia susținerile părților și motivarea propriu-zisă a soluțiilor, în raportul de evaluare fiind menționate multe situații de preluări brute, deloc prelucrate, din susținerile părților, inclusiv cu legislație, ghilimele și alte semne de punctuație, limbaj colocvial etc.

Contrar susținerilor candidatului, criteriile stabilite pentru evaluarea hotărârilor trebuie apreciate distinct, pentru că o corelare a criteriului a) cu cel de la lit. j) ar putea dezavantaja candidații care aleg să motiveze într-un termen mai lung (pierzând, astfel punctaj la criteriul j), dar ating o calitate superioară a hotărârii în ceea ce privește criteriul capacității de analiză și sinteză. Cele două criterii urmăresc evaluarea unor aspecte diferite referitoare la calitatea activității candidaților, iar punctajele acordate pentru fiecare dintre ele contribuie la stabilirea notei totale, completându-se ori contrabalansându-se unele pe altele.

Este adevărat că subtitlurile pe care redactorul alege să le dea părților componente ale considerentelor hotărârii nu atrag în sine depunctarea la acest criteriu,

dar Comisia de evaluare a reținut acest aspect doar în contextul în care a remarcat lipsa unei structuri uniforme a hotărârilor, astfel încât punctajul acordat nu pare disproporționat de mic.

b) coerența în exprimare

Motivare:

Candidatul a reiterat aspectele referitoare la împrejurarea că depunctările Comisiei vizează tot partea expozitivă a hotărârii, iar nu raționamentul propriu-zis al instanței, cu privire la acesta din urmă comisia neidentificând neconformități care să justifice o depunctare.

Considerentele expuse mai sus, la lit. a), sunt valabile și în ceea ce privește criteriul b), pentru care, de altfel, candidatul reiterează aceleași critici. Fără a nega existența deficiențelor constatate de Comisie, la fel ca și în cazul criteriului a), candidatul tinde să le minimalizeze, susținând că ele se regăsesc doar în partea expozitivă și că nu afectează raționamentul juridic.

Cele două criterii sunt evaluate distinct, dar este real că nivelul de coerență în exprimare este afectat de modul necolaționat, cu erori de redactare, de exprimare sau de punctuație în care sunt preluate susținerile părților.

Hotărârea judecătorească este un act jurisdicțional asumat de judecător, prin urmare trebuie să aibă un stil de redactare uniform; coerența în exprimare trebuie să caracterizeze întregul conținut al acesteia și nu poate fi evaluată doar în partea ce conține considerentele proprii ale instanței, nefiind permis ca susținerile părților să fie preluate cu exprimarea proprie, lipsită de coerență a părților sau cu erorile de exprimare ale acestora.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Motivare:

Candidatul a reiterat aspectele referitoare la împrejurarea că depunctarea vizează tot partea expozitivă a hotărârii, iar nu raționamentul propriu-zis al instanței, în privința căreia Comisia face o evaluare pozitivă, arătând că argumentația este în general clară și logică în partea de considerente proprii ale instanței.

În privința acestui criteriu, candidatul reia aspectele expuse în motivarea contestației cu privire la criteriul a), reiterate la criteriul b), susținând că punctajul acordat trebuie reexaminat, pentru că neconformitățile nu se regăsesc în partea de considerente propriu-zise.

Comisia de contestații constată însă că punctajul acordat nu este disproporționat

de mic, pentru că în cadrul evaluării a fost urmărit și explicat modul în care lipsa de sistematizare a părții expositive, utilizarea alternantă a timpurilor verbale și a conjugărilor și pasajele repetitive se repercutează asupra clarității expunerii raționamentului logic care a fundamentat soluția.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Motivare:

Candidatul a arătat că, în concret, Comisia a depunctat cu 3 puncte pentru o singură hotărâre (hotărârea nr. 28) și a solicitat să fie avute în vedere și criticile formulate cu privire la criteriile precedente (a-c).

În cadrul acestui criteriu, Comisia a făcut o evaluare generală, în sensul că de regulă considerentele care au condus la soluția pronunțată sunt clare, dar, fără a adopta un ton foarte critic, a remarcat că argumentele părților sunt în general analizate succint, fără o analiză detaliată a fiecărei susțineri și că nesistematizarea susținerilor părților creează dificultăți în verificarea analizei acestora în considerente.

Aceste aspecte, la care se adaugă expunerea unei erori importante (nesoluționarea unor capete accesorii de cerere în hotărârea nr. 28), prin comparație cu o altă cauză similară în care capetele de cerere accesorii sunt analizate distinct (hotărârea nr. 30), fac ca punctajul acordat să nu pară disproporționat.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Motivare:

Candidatul a susținut că afirmația Comisiei privind utilizarea unor motivări tip șablon (în hotărârile selectate de Comisie) nu poate conduce la depunctare, neexistând un astfel de motiv în HCSM nr. 1057/2023; în orice sistem judiciar din România este firească utilizarea unor motivări standard în cauze repetitive; în plus, Regulamentul prevede posibilitatea unei noi selectări dacă hotărârile selectate deja nu sunt relevante.

Referitor la Hotărârile nr. 3 și nr. 25 selectate de comisie, candidatul a arătat că deciziile conțin analiza concretă a susținerilor părților, exprimările de genul „tribunalul a concluzionat în mod corect” sau „așa cum în mod corect a reținut tribunalul” nefiind singurele fraze din care sunt alcătuite motivările deciziilor și, în plus, referirea la hotărârea recurată (prin aceste sintagme) este legală și firească întrucât, potrivit art. 483 alin. 3 Cod procedură civilă, sentința recurată este obiect al analizei în recurs.

Cu privire la Hotărârea nr. 7 selectată de Comisie, s-a arătat că instanța a analizat în motivare chiar la pct. 3.5. excepțiile de procedură filele 4-6 din sentință, iar la pct. 3.6. a analizat fondul cauzei. Analiza excepțiilor nu se face după mai multe

pagini teoretice fără utilitate, cum se sugerează, ci sunt prezentate aspectele care sunt utile în primul rând părții, întrucât partea este destinatarul sentinței, pentru a înțelege contextul litigiului astfel cum este explicat de instanță - reglementarea, etapele de parcurs în procedura întemeiată pe art. 24 -25 din Legea nr. 554/2004, natura juridică a amenzii și a penalităților, toate în scopul de a explica soluția pronunțată; o astfel de hotărâre reflectă o muncă meticuloasă a judecătorului și un standard al motivării, elemente care nu pot duce la depunere.

În privința concluziei Comisiei conform căreia dificultățile de urmărire a logicii juridice provin în multe hotărâri din completa nesistematizare a susținerilor părților, s-a arătat că acest criteriu nu face parte din partea expozitivă a hotărârii, ci din considerentele propriu-zise ale instanței, deci nu putea fi depunctat la criteriul argumentare corectă și coerentă pentru eronata sintetizare a susținerilor părților, întrucât aceasta ține de un criteriu diferit pentru care s-a aplicat deja o depunere; concluzia comisiei este contradictorie întrucât în paragrafele anterioare, la evaluarea aceluiași criteriu, comisia menționează că în general argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate și că hotărârile depuse de candidat au în general o logică juridică clară, raționamentul desprinzându-se cu ușurință.

În analiza susținerilor candidatului, Comisia de contestații pornește de la premisa că, într-adevăr, în cauze repetitive considerentele tip "șablon" ar putea fi permise, cu condiția ca acestea să fie verificate și integrate coerent în ansamblul motivării. De altfel, aceasta nu a fost o deficiență reținută în evaluare, ci a fost menționată în caracterizarea generală a portofoliului de lucrări ale candidatului, între care se regăsesc hotărâri cu grad de dificultate diferit, și în privința cărora s-a apreciat că în general urmează o logică clară, raționamentul care a dus la adoptarea soluției fiind identificat cu ușurință.

Acest ultim aspect nu vine în contradicție cu faptul, remarcat în finalul analizei Comisiei de evaluare în strânsă legătură cu aprecierile de la criteriile precedente, că nesistematizarea susținerilor părților face dificilă urmărirea corespondenței dintre ceea ce s-a susținut de părți și ceea ce s-a reținut de instanță. Coerența argumentării se verifică raportat la întregul conținut al hotărârii, de vreme ce susținerile părților reprezintă una dintre premisele raționamentului propriu al instanței.

În ceea ce privește hotărârea nr. 3, selectată de Comisie, constatările din raportul de evaluare se confirmă, pentru că motivarea soluției din recurs conține descrierea situației de fapt reținute de tribunal și preluarea, ca fiind corecte, a aspectelor dezlegate de prima instanță, fără ca din modul de structurare a considerentelor să transpară raționamentul propriu al instanței de recurs cu privire la criticile formulate de recurente. Aceeași observație este valabilă și pentru hotărârea nr. 25, selectată de Comisie.

Comisia de contestații reține ca fiind neîntemeiate și criticile referitoare la evaluarea hotărârii nr. 7, selectată de Comisie. Este real că o expunere teoretică integrată adecvat în context și un anumit grad de abstractizare în prezentarea

problemelor de drept sau a instituțiilor juridice relevante în proces sunt de natură să sporească, în principiu, calitatea hotărârilor judecătorești, dar aceste observații de ordin general nu înlătură aspectele reținute în concret de Comisia de evaluare, care vizau în principal ordinea soluționării excepțiilor și faptul că acele considerații teoretice (privind procedura de executare reglementată în art. 24-25 din Legea nr. 554/2004) nu au fost structurate corespunzător etapelor raționamentului judiciar, în care instanța a avut de soluționat cu prioritate excepțiile procesuale.

Aceste aspecte fac ca punctajul acordat să nu fie disproporționat, depunerea fiind justificată de deficiențele semnalate.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Motivarea contestației:

Candidatul a reiterat argumentul că acest criteriu trebuie privit în corelare cu criteriul de la art. 14 alin. 2 lit. j) din Regulamentul de concurs, privind respectarea termenului de redactare, precum și prin prisma volumului mare de dosare soluționate și redactate prin mijloace proprii de candidat, cu respectarea termenelor în majoritatea situațiilor.

De asemenea, se susține că, în raportul de evaluare, Comisia a formulat critici numai cu privire la 8 dintre cele 40 de hotărâri analizate, adică identifică un procent de 20% de neconformitate, ceea ce *de plano* nu ar fi putut justifica o depunere cu 6 puncte din totalul de 10.

Contrar susținerilor candidatului, criteriile stabilite pentru evaluarea hotărârilor trebuie apreciate distinct, pentru că o corelare a criteriului f) cu cel de la lit. j) ar putea dezavantaja candidații care aleg să motiveze într-un termen mai lung (pierzând, astfel punctaj la criteriul j), dar ating o calitate superioară a hotărârii. Criteriile de evaluare urmăresc evaluarea unor aspecte diferite referitoare la calitatea activității candidaților, iar punctajele acordate pentru fiecare dintre ele contribuie la stabilirea notei totale, completându-se ori contrabalansându-se unele pe altele.

În altă ordine de idei, evaluarea din perspectiva unui criteriu nu este una strict cantitativă, în funcție de numărul de hotărâri pe care Comisia de evaluare le-a indicat în mod expres ca fiind ilustrative pentru criteriul analizat.

Cu privire la Hotărârea nr. 5, selectată de Comisie, candidatul susține că această hotărâre redă criticile concrete ale recurentului, iar amplitudinea părții expozitive a hotărârii este perfect justificată de amplitudinea cererii recurentului de informații de interes public pe care a adresat-o autorității pârâte și, corelativ, a cererii de recurs în care criticile sale sunt în raport cu această cerere amplă și cu răspunsul autorității (cererea sa de informații de interes public a avut 7 puncte principale, aproape fiecare având la rândul său aproximativ 5 subpuncte); în considerentele proprii ale instanței

era firească reluarea cererii la analiza situației de fapt care a determinat ulterior analiza în drept și a fiecărei critici a recurentului.

Comisia de contestații reține că susținerile candidatului sunt nefondate, pentru că litigiul avea ca obiect aplicarea de amenzi și penalități pentru neexecutare, iar în procedura prevăzută de art. 24-25 din Legea nr. 554/2004, instanța nu avea de analizat decât modul de punere în executare a obligațiilor stabilite prin titlul executoriu.

Prin sentința care constituia titlul executoriu, se dispuseseră următoarele: „Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de A în contradictoriu cu Ministerul Educației și Cercetării. Obligă pe pârât să-i comunice reclamantului informațiile solicitate acestuia prin cererea înregistrată sub nr.....12.02.2020 numai pct.2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 6.1, 6.2 și 7, prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal. Respinge în rest cererea de chemare în judecată”.

Or, conținutul cererii de furnizare a informațiilor de interes public formulate de reclamant a fost redat și în expunerea motivelor de recurs, și în motivarea soluției, deși nu toate cele 7 puncte din cerere, cu subpunctele lor aferente, au format obiect de analiză în recurs.

Cu privire la Hotărârea nr. 1, Candidatul a arătat că este eronată concluzia comisiei, în cuprinsul motivării nefiind făcută vreo referire la vreo notă de fundamentare, iar eroarea Comisiei nu poate conduce la depunctarea sa.

Indicarea hotărârii nr. 1 în raportul de evaluare este rezultatul unei erori materiale, fiind indicat greșit numărul hotărârii, dar pe fond aspectul reținut de Comisia de evaluare se confirmă, pentru că în realitate reluarea repetitivă a conținutului unei note de fundamentare se regăsește în hotărârea nr. 11, selectată de comisie.

Cu privire la Hotărârea nr. 4, se arată că aspectele doctrinare prezente în cuprinsul hotărârii aparțin părții, iar nu instanței; nu i se poate reproșa o lipsă de sintetizare, în condițiile în care este vorba doar despre două paragrafe, aflate la pagina 3 a hotărârii, dintr-un total de 15 pagini ale hotărârii.

Pe de altă parte, cauza a fost una complexă, iar candidatul a răspuns inclusiv susținerilor întemeiate pe această doctrină (la pag. 15), înlăturându-le, astfel că este vădit neîntemeiată critica Comisiei cu privire la această hotărâre.

În ceea ce privește hotărârea nr. 4, depusă de candidat, Comisia de contestații reține că este real că referirile la doctrina și jurisprudența franceze, ca sursă de inspirație pentru dreptul administrativ din România, nu sunt în sine criticabile, având aptitudinea de a reflecta un nivel superior de fundamentare științifică a actelor de procedură ale părților și a hotărârilor judecătorești, dar în cazul analizat redarea integrală a citatelor inserate de parte era inutilă, de vreme ce în final s-a reținut că ”nu sunt aplicabile sistemului românesc de drept și nici nu sunt opozabile instanțelor naționale din România, fiind vorba de jurisprudență națională a unui alt stat membru UE în baza dreptului său național, care nu este opozabil României”.

Cu privire la Hotărârea nr. 7, candidatul a arătat că referirea în motivare s-a făcut nu la o decizie penală așa cum susține Comisia, ci la o sesizare penală, context în care era evident că trebuia analizat conținutul integral al sesizării penale pentru a se verifica legalitatea refuzului de soluționare a contestației fiscale pe motivul necesității soluționării sesizării penale.

Referitor la hotărârea nr. 7, depusă de candidat, deficiența reținută de comisia de evaluare este motivată și întemeiată, chiar dacă succint ("...preia aproape o pagină dintr-o decizie penală, deși o sinteză a acesteia era suficientă pentru analiza relevanței acesteia."). Cauza avea ca obiect anularea unei hotărâri de consiliu local prin care s-a constatat încetarea de drept a mandatului unui ales local, iar la pag. 2-3 din hotărâre sunt citate integral dispozitivele unor hotărâri penale (sentința și decizia de apel prin care a rămas definitivă), inclusiv măsurile de supraveghere impuse pe durata termenului de încercare, măsurile dispuse pe latura civilă și cheltuielile judiciare la care au fost obligate părțile. Totuși, întinderea acestor citate nu afectează semnificativ calitatea hotărârii.

În concluzie, deficiențele reținute de Comisia de evaluare se confirmă, dar în condițiile evaluării distincte a criteriului f) față de celelalte criterii care vizează stilul de redactare a considerentelor, Comisia de contestații apreciază, proporțional cu măsura în care aspectele repetitive sau inutile se repercutează asupra nivelului general al hotărârilor, că nota acordată (4 pct.) este rezultatul unei depuneri excesive.

Acest aspect impune, în aprecierea Comisiei de contestații, majorarea punctajului de la 4 la 5 pct.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Motivare:

Candidatul a invocat faptul că nu se impunea depunerea în ceea ce privește hotărârea 7, prin prisma mențiunii doar a respingerii „excepției prescripției” și nu a respingerii „excepției prescripției dreptului de a obține executarea silită” (aspect menționat în considerente), întrucât nu au fost invocate mai multe excepții ale prescripției ale mai multor categorii de drepturi, prin urmare, hotărârea nu lasă niciun dubiu că se referă la o singură excepție a prescripției invocată, aceea analizată în considerente.

Referitor la hotărârea nr. 20, în ceea ce privește ordinea soluționării excepțiilor, aceasta a fost respectată (excepția necompetenței instanței; netimbrarea; inadmisibilitatea).

Referitor la hotărârea nr. 26, neindicarea instanței căreia i se trimite cauza spre rejudecare nu poate conduce la depunere, deoarece prin prisma motivelor de casare invocate și a considerentelor cu privire la acestea (care nu vizau necompetența

instanței de fond) rezultă cu claritate că trimiterea cauzei spre rejudecare s-a dispus la aceeași instanță; părțile nu au criticat o neclaritate din această perspectivă printr-o cerere de îndreptare a erorii materiale (omisiunii instanței).

Chiar dacă s-ar considera că este o omisiune ce ar putea fi imputată candidatului în calitate de judecător aflat pe locul nr. 2 în completul care a redactat minuta), aceasta nu ar avea decât caracterul unei erori materiale, iar nu al unui motiv de depunere.

Criticile formulate de candidat nu pot fi primite, acesta pornind de la premisa că punctajul care poate fi acordat pornește de la nota maximă, iar orice punctaj inferior este rezultatul unei depuneri pentru o anumită hotărâre. Or, nota acordată pentru fiecare criteriu reflectă ansamblul lucrărilor din portofoliu.

Nota acordată vizează tehnica de redactare a dispozitivului, fără a se reduce la identificarea unor situații care atrag impedimente absolute în aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse ori la formularea unor cereri de îndreptare a erorilor materiale de către părți, după cum nu prezintă nicio relevanță poziția pe care candidatul a ocupat-o în completul colegial care a pronunțat hotărârea.

În speță, evaluarea făcută de comisie a fost amplu motivată, cu exemple concrete care afectează rigoarea și acuratețea dispozitivelor, pentru înțelegerea pe deplin a acestora fiind necesară parcurgerea considerentelor.

Prin urmare, nu poate fi reținută o eroare de apreciere a Comisiei de evaluare, nota acordată fiind justificată.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

Motivare:

Candidatul a arătat că, deși Comisia confirmă că specificitatea cauzelor nu impunea o analiză complexă a probelor, nu reține în sarcina sa o lipsă de analiză/interpretare a probelor sau alte erori de procedură sau de raționament cu privire la probe, a fost depunctat; HCSM nr. 1057 /2023 nu conține ca și condiție de depunere a candidatului lipsa de complexitate a cauzelor selectate de comisie; cauzele se repartizează aleatoriu judecătorului, complexitatea cauzelor selectate neputând fi un motiv imputabil pentru depunerea cu 2 puncte.

Pe de altă parte, art. 12 alin. 4 din Anexa la HCSM nr. 1057/2023 prevede în competența Comisiei selectarea hotărârilor, art. 12 alin. 9 din același act prevede posibilitatea unei noi selectări dacă hotărârile selectate deja nu sunt relevante.

Apoi, existența unei discrepanțe în privința complexității reduse a cauzelor selectate de comisie față de cele depuse de candidat transpare din raportul de evaluare, însă acest fapt este neimputabil candidatului și nu poate conduce la depunere.

În plus, Comisia nu reproșează nicio neconformitate concretă cu privire la analiza probelor în hotărârile selectate de aceasta și enumerate în raport - nr. 1, 2, 4, 5,

7, 9, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30.

Și în acest caz candidatul pornește de la premisa că punctajul care poate fi acordat pornește de la nota maximă, iar orice punctaj inferior este rezultatul unei depunctări pentru o anumită hotărâre, dar după cum am arătat și la criteriul anterior, punctajul acordat reflectă nivelul ansamblului lucrărilor din portofoliul candidatului, în condițiile de concurs în care trebuie să se asigure o departajare a candidaților.

Faptul că, prin prisma obiectului sau al stadiului procesual în care au fost pronunțate, hotărârile analizate de Comisie nu presupun o analiză complexă a probelor, aspect neimputabil candidatului, nu este suficient pentru acordarea unui punctaj maxim, nota acordată de Comisie (8 pct.) fiind justificată.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Motivare:

Candidatul a invocat faptul că, potrivit Regulamentului, criteriul legal nu constă doar în valorificarea jurisprudenței menționate, ci chiar în respectarea jurisprudenței ICCJ, CCR, CEDO, CJUE.

Candidatul a arătat că împrejurarea valorificării jurisprudenței ÎCCJ, CCR, CEDO, CJUE într-un număr redus de hotărâri nu îi este imputabilă sub nicio formă, iar candidatul nu poate fi depunctat atunci când Comisia însăși concluzionează că hotărârile pe care le-a selectat, prin natura obiectului și problemelor de drept, nu presupuneau o aplicare a jurisprudenței menționate. Art. 12 alin. (4) din Anexa la HCSM nr. 1057 /2023 prevede în competența Comisiei selectarea hotărârilor, iar art. 12 alin. (9) din același act prevede posibilitatea unei noi selectări dacă hotărârile selectate deja nu sunt relevante.

Dimpotrivă, Comisia evaluează în mod favorabil toate acele hotărâri selectate de aceasta, în care identifică o pertinentă valorificare sau chiar o respingere corectă a argumentării părții care se întemeiează pe jurisprudența la care se referă art. 14 alin. (2) lit. i) din Anexa la HCSM nr. 1057/2023 (hotărârile nr. 10, 22, 19, 2, 15).

În privința hotărârii 11, selectată de Comisie, s-a apreciat că ar conține o referire cu rol decorativ la jurisprudența CEDO în materie de motivare a hotărârii judecătorești; în realitate, menționează candidatul, această referire este pertinentă, întrucât susține concluzia netemeinicii motivului de casare prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod procedură civilă (analizat în hotărâre).

În fine, se arată că a fost evaluată favorabil modalitatea în care, în hotărârile selectate de candidat, s-a valorificat jurisprudența (hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 7, 10), cu privire la celelalte hotărâri nefiind emisă nicio critică.

Comisia de contestații constată că susținerile candidatului sunt parțial

întemeiate, pentru că deși numărul hotărârilor care conțin referiri la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene nu este foarte mare, se remarcă preocuparea candidatului pentru abordarea critică și valorificarea adecvată a acestei jurisprudențe, la un nivel calitativ ridicat, fiind analizată pertinent aplicabilitatea sau, dimpotrivă, inaplicabilitatea acestora.

În egală măsură, în portofoliul candidatului au fost identificate soluții motivate adecvat de respingere a unor cereri de sesizare a CJUE sau CCR, precum și o încheiere de sesizare a CJUE cu o întrebare preliminară, menționate în raportul de evaluare.

Aceste aspecte impun, în aprecierea Comisiei de contestații, majorarea punctajului de la 8 la 8,5 pct.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Motivare:

Cu privire la evaluarea acestui criteriu, candidatul nu a formulat o critică veritabilă, ci a solicitat efectuarea unei comparații cu un alt candidat, care a obținut 8 pct., pentru a se aprecia dacă punctajul acordat ar putea fi reevaluat *spre maxim*, abordare care nu poate fi primită.

Cu referire la datele statistice legate de propria activitate a candidatului 1028, nota acordată de Comisia de evaluare este judicioasă și adecvat motivată, situându-se, de altfel, aproape de maxim (9,5 pct.)

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 70 de puncte.

Data: 18.03.2024

**Comisia de soluționare a contestațiilor
pentru Secția de Contencios Administrativ și Fiscal**

Președinte-

Membru ---

Membru -

